

UOT 321(091); 342**ОСНОВНЫЕ ФУНКЦИИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ
В СИСТЕМЕ РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ****САНАН ТАПДЫГОВ***Институт Философии и Права**Национальной Академии Наук Азербайджана**stapdigov@gmail.com*

В данной статье обсуждаются вопросы основных функций судебной власти в системе разделения властей принимая во внимание различие подходов в литературе и на основе международной практики. Отмечается, что разделение властей есть разделение полномочий государственных органов при сохранении конституционного принципа единства государственной власти. Без разделения властей нет независимого суда. Судебная власть есть независимая и самостоятельная ветвь государственной власти, которая на основе права разрешает социальные конфликты, конфликты между отдельными ветвями власти, следит за соответствием нормативных и правоприменительных актов органов государственной власти, муниципалитетов Конституции и другим законам Азербайджанской Республики, а также устанавливает юридически значимые факты. Судебная власть не возможна без органов их осуществляющих, без судебной системы.

Ключевые слова: судебная власть, правосудие, разделение властей, государственная власть, законодательные акты, судебные решения, судебно-правовые реформы.

Становление и развитие судебной власти, так такого, можно рассмотреть как результат развития демократии, иными словами – как сознательное самоограничение государства, которое допускает контроль над собой со стороны независимого органа государственной власти – суда. Впервые в истории Азербайджанского государства 18 октября 1991 года Конституционным Актом «О государственной независимости Азербайджанской Республики» осуществилось разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную власти с закреплением независимости каждой из них в рамках своих полномочий. Закрепление в последующем принципа разделения властей в главе «Основы

государства» Конституции Азербайджанской Республики от 12 ноября 1995 года (ст. 7) говорит о его основополагающей, определяющей роли при формировании государственного механизма. Разделение властей определяет, с одной стороны, верховенство законодательной власти, а с другой – подзаконность исполнительной и судебной властей.

Согласно конституционно-правовой характеристике Азербайджан – правовое государство (часть I статьи 7 Конституции Азербайджанской Республики), одним из основных принципов которого является формирование государственной власти на основе разделения властей. Суд как независимое звено государственной власти своими специфическими средствами и специальным аппаратом защищает право и свободы людей, утверждает законность и справедливость.

В настоящее время в рамках проводимой судебно-правовой реформы в Азербайджане хоть и создана необходимая нормативно-правовая база, регулирующая деятельность судебной власти в системе разделения властей, до сих пор не проведено комплексное научно-правовое исследование конституционно-правовой основы его организации и принципов деятельности. Проблемы формирования и функционирования судебной власти в последнее время становятся предметом исследований многих ученых разных времен. Еще Гегель рассматривал осуществление правосудия в гражданском обществе как необходимое условие его существования и развития. Оно защищает собственность и личность отдельного члена гражданского общества от посягательства на них и осуществляет справедливость. «Справедливость представляет собой нечто великое в гражданском обществе: законы ведут к процветанию государства, и свободная собственность есть основное его блеска» (4, 247-248)

Отношение к понятию судебная власть претерпело за последние годы большие изменения. Как справедливо утверждает В.М. Савицкий «сам термин судебная власть отсутствовал в нашем политическом, законодательном и научном лексиконе» (11, 3). Причину такого положения исследователи видят в бесцеремонном вмешательстве в судебную деятельность партийных и сросшейся с ней исполнительных органов. Говоря об исполнительных органах, естественно имеется в виду государственные органы в советском государственном устройстве, где разделение властей, конечно же, отсутствовал. Это вмешательство нашло свое воплощение на конституционном уровне политико-правовой доктриной – «Вся власть Советам!» (реально же эта власть принадлежала партийно-административному аппарату) (9, 12). Отсутствие признания на конституционном уровне судебной власти в качестве самостоятельной ветви государственной власти не создавало предпосылок для теоретической разработки понятия «судебная власть». Сегодняшние реалии, цели и задачи государства заставляют по-другому смотреть на роль судебной власти и ее место в правовом государстве.

Судебная власть учреждена для защиты общества от противоправного поведения отдельных лиц и организаций, охраны прав и свобод граждан, контроля за деятельностью других ветвей власти, обеспечивающего конституционность и законность их действий и решений. Судебная власть необходима для разрешения возникающих в обществе конфликтов. Место суда в государственной организации, его роль в обществе в целом традиционно рассматривается в современном мире как наиболее точный показатель развитости правовых начал, основным критерием осознания и восприятия, точнее рецепции конкретным социумом ценностей существования неотъемлемых прав и свобод человека, правового государства, разделения властей.

Существование судебной власти, наряду с законодательной и исполнительной, является обязательным признаком демократического государства. Обособление судебной власти от иных государственно-властных структур свидетельствует о серьезном продвижении государства к реализации принципа верховенства права, закрепленного в нем идеей свободы и справедливости. Некоторые исследователи считают, что основная функция суда – разрешение конфликтов и дают следующее его определение: суд признается специализированным государственным органом, осуществляющим функцию социального контроля при наличии конфликта между отдельными членами общества, между ними и государством, конфликта, возникающего в любой сфере жизни и деятельности человека, урегулированный правом (1, 11). Как видно, автор ограничено подходит к функциям суда, отмечая роль суда при наличии конфликта, оставляя без внимания некоторые иные функции, которые присущи суду как таковой.

Ученые, изучающие теорию государства и права, определили судебную власть как «специфическую независимую ветвь государственной власти, осуществляемую путем гласного, состязательного, как правило, коллегиального рассмотрения и разрешения в судебных заседаниях споров о праве» (7, 284). Специалисты в области процессуального права и судостроительства определяют сущность судебной власти несколько иначе. По их мнению, судебная власть есть предоставленные специальным органам государства – судам – полномочия по разрешению отнесенных к их компетенции вопросов, возникающих при применении права и реализации этих полномочий путем конституционного, гражданского, уголовного, административного, арбитражного судопроизводства с соблюдением процессуальных норм, создающих гарантию законности и справедливости, принимаемых судами решений (3, 33).

Наиболее полным, а также отражающим сущность судебной власти является следующее понятие: судебная власть – это самостоятельная и независимая ветвь государственной власти, созданная для разрешения на основе закона социальных конфликтов между государством и гражданами, самими гражданами, юридическими лицами; контроля за конституци-

онностью законов; защиты прав граждан в их взаимоотношениях с органами исполнительной власти и должностными лицами; контроля за соблюдением прав граждан при расследовании преступлений и проведении оперативно-розыскной деятельности; установления наиболее значимых юридических фактов (10, 15).

В дополнение к данному определению, мыслиться целесообразным упомянуть и такие важные функции судебной власти, как разрешение споров между другими ветвями власти (тоже как социальный конфликт). В пункте 8 части III статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики говорится, что Конституционный Суд Азербайджанской Республики решает вопросы о разрешении споров, связанных с разграничением полномочий между законодательной, исполнительной и судебными властями. То есть, тут на лицо конфликт не между органами государства, а власти. Кроме того, было бы целесообразно указать и то, что эта власть осуществляется судами и только судами на основании и в четком соответствии с принципами права.

Существенное внимание уделяется раскрытию специфики судебной власти, судебных органов. Например, Скуратов Ю.И. к ним относит исключительность судебной власти; особую процедуру, процессуальную форму осуществления ее полномочий; особый статус и режим деятельности должностных лиц - судей; особую систему контроля за ее деятельностью (8, 344-346). Чиркин В.Е. выделяет следующие особенности: суд осуществляет государственную власть в форме правосудия; государственная власть суда имеет конкретный характер; суд призван регулировать конфликты в обществе; разрешая конфликты, суд действует в форме судебного заседания, судебного присутствия, для осуществления судебной власти особое значение имеет соблюдение процессуальной формы; коллегиальность осуществления судебной власти; дела решаются в суде в соответствии с законом и правосознанием судейской коллегии, внутренним убеждением судей; контроль за деятельностью судов носит внутренний характер; создание особых органов судейского сообщества - судейского самоуправления (12, 426-429). Приведем в качестве примера одну из удачных, по нашему мнению, классификаций, предложенных Кутафиным О.Е. Он выделяет следующие функции судебной власти: осуществление правосудия - наиболее важная функция; судебный контроль (надзор) за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения; толкование правовых норм; официальное удостоверение фактов, имеющих юридическое значение; ограничение конституционной и иной отраслевой правосубъектности. Отмечается, что перечисленные функции носят «внешний» характер. Наряду с ними выделяются и «внутренние» функции, обращенные к системе судебной власти – судебный надзор за решением судов, судебное управление, рассмотрение дисциплинарных проступков судей и др. (5, 514-516).

Как представляется, данный подход наиболее полно и точно отражает основные направления функционирования судебной власти, организации и деятельности судебных органов в современных условиях.

В правовом государстве, о создании которого мы заявили, человек и его права являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определена Конституцией Азербайджанской Республики высшей целью государства. Это задача всех ветвей власти. Но судебной здесь отведена особая, главенствующая роль. Обобщая вышесказанные, отметим, что статья 3-я Закона Азербайджанской Республики «О судах и судьях» называется «Обязанности судов». Во 2-ом абзаце данной статьи прямо говорится, что при осуществлении правосудия суды защищают права и свободы человека и гражданина, закрепленные в Конституции Азербайджанской Республики, права и законные интересы всех предприятий, учреждений и организаций независимо от их формы собственности, права политических партий, общественных объединений, других юридических лиц от всякого посягательства и нарушений закона, а также выполняют обязанности, предусмотренные в Конституции Азербайджанской Республики и другие обязанности, предусмотренные настоящим Законом. Как видно, данный Закон принят в духе уважения прав и свобод человека и гражданина, что является основополагающим принципом правового и демократического государства.

Обращая внимание на роль судебной власти в системе разделения властей по выполнению ею задачи обеспечения системы сдержек и противовесов, справедливо подчеркивается, что судебная власть характеризуется не столько правосудием в традиционном смысле, сколько способностью (юридическими возможностями) оказывать активное влияние на решения и действия законодательной власти, уравновешивать их (11, 28-30). Уместно было бы более конкретно остановиться на некоторых вышеуказанных функциях судебной власти и отметить то, что в отличие от других ветвей власти судебная власть осуществляется всеми судами, входящими в судебную систему.

Важнейшим из указанных функций является, как уже отмечено, функция разрешения социальных конфликтов. Следовательно, судебная власть предназначена для разрешения не любых, а лишь юридически опосредованных социальных конфликтов, прямо обозначенных в законе. На процессуальном уровне предполагаемый конфликт лица с уголовным законом принимает форму противостояния (соствязания) обвинения и защиты. То же самое следует сказать о конфликтах с законом лиц, совершающих административные правонарушения, в случаях, когда дела о них отнесены к компетенции судов. В принципе суды влияют на разрешение такого рода конфликтов и когда они разрешаются административными органами, поскольку заинтересованные лица вправе обжаловать постановления этих органов в суд (статья 60 Конституции Азербай-

джанской Республики). В порядке гражданского судопроизводства рассматриваются споры, возникающие из гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений.

В некоторых случаях суды не разрешают социальные конфликты, а предупреждают их путем установления юридически значимых фактов и состояний, влияющих на реализацию прав физических и юридических лиц. Суд по заявлению заинтересованных лиц вправе устанавливать факты родственных отношений, нахождения лица на иждивении, брака, развода, состояния в фактических брачных отношениях, принадлежности правоустанавливающих документов и т.д. Кроме того, в порядке особого производства суд вправе признать гражданина безвестно отсутствующим, умершим, недееспособным или ограничено дееспособным, принять решение об усыновлении (удочерении) ребенка и др. В делах этой категории, безусловно, нет спора, а следовательно нет и сторон. Например, статья 40 и 41 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики, в котором говорится об установлении судами соответствующих фактов и объявлении гражданина безвестно отсутствующим или умершим. Данные полномочия имеются только лишь у суда, и больше ни у какого другого органа государственной власти.

К этому ряду можно отнести и полномочия Конституционного Суда по выяснению и установлению факта полной утраты Президентом Азербайджанской Республики по состоянию здоровья способности исполнять свои обязанности (часть III статьи 104 Конституции Азербайджанской Республики), а также удостоверения факта личной подачи Президентом заявления об уходе в отставку (часть II статьи 104 Конституции Азербайджанской Республики). Конституционный Суд Азербайджанской Республики проверяет и утверждает правильность результатов выборов в Милли Меджлис (статья 86), объявляет итоги выборов президента страны (статья 102), принимает присягу президента при вступлении его на должность (статья 103).

Изложенное подтверждает мнение о том, что задача (функция) судебной власти – не только разрешение социальных конфликтов, но и удостоверение фактов, имеющих юридическое значение. В литературе имеется и более широкое определение правосудия, включающее ее организационно-правовые принципы: «Правосудие – осуществляемая судом правоохранительная деятельность по рассмотрению и разрешению гражданских и уголовных дел при неуклонном соблюдении требований закона и установления им порядка, обеспечивающих законность, обоснованность, справедливость и общеобязательность судебных решений» (6, 36). Конечно, это понятие не может претендовать на универсальное, ибо, несмотря на широкое включение организационно-правовых принципов, без внимания оставлены ее функции, цели и задачи. Так, автором не указываются деятельность по рассмотрению административных дел, консти-

туционно правового контроля и т.д.

Кроме того, отметим, что не являясь органом борьбы с преступностью и не отвечая за ее состояние, суд не входит в систему правоохранительных органов. По нашему мнению, недопустимо включение представителей органов судебной власти в разные комиссии и комитеты по борьбе с преступностью (до недавнего времени существующая практика), где роль координатора играет прокуратора. Введенные в такие межведомственные структуры, суды нередко принуждались к усилению уголовной репрессии, искоренению оправдательных приговоров и направлению уголовных дел для дополнительного расследования вместо оправдания подсудимых, снижению стандартов доказанности обвинения. В то же время было бы неверно утверждать, что суд не имеет никакого отношения к сдерживанию преступности. Ведь без суда невозможно осуждение преступников и назначение наказания. Судебная власть контролирует работу правоохранительных органов, оценивает их выводы и только таким образом участвует в сдерживании преступности. Правосудие, является видом государственной деятельности, которая состоит в рассмотрении, разрешении различного рода конфликтов, которые связаны с нарушением правовых норм. Ему присущи ряд специфических признаков: во-первых, правосудие осуществляется специальными государственными органами – только судами и от имени государства; во-вторых, методом рассмотрения в судебных заседаниях гражданских, уголовных и иных дел; в-третьих, в установленной законом процессуально форме; в-четвертых, путем вынесения общеобязательных, имеющих силу закона решений.

Осуществление правосудия четко регламентировано законом. Таковыми законодательными актами являются процессуальные кодексы – Гражданско-процессуальный Кодекс Азербайджанской Республики от 28 декабря 1999 г., Уголовно-процессуальный Кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г., а также Кодекс об Административных правонарушениях от 11 июня 2000 г., Закон о Судах и судьях. Конституционное правосудие осуществляется на основе Закона о Конституционном Суде Азербайджанской Республики. Статья 3 Закона «Обязанности судов» говорит о том, что деятельность судов Азербайджанской Республики направлена только на осуществление правосудия и в установленных законодательством случаях и порядке – судебного надзора. Еще один существенный признак судебной власти – это общеобязательность и высшая юридическая сила вступивших в законную силу судебных решений, обеспеченность их неукоснительного исполнения специальной системой мер государственного принуждения.

Итоговые судебные решения по рассмотренным делам принимаются и провозглашаются от имени государства – Азербайджанской Республики, исполнение которых обязательно (статья 129 Конституции Азербайджанской Республики). Применительно к конкретному правоот-

ношению, получившему судебное разрешение, имеют силу закона (закон, приложенный к конкретному случаю) (2, с.38). Вступившие в законную силу решения судов и судей, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти и должностных лиц, органов местного самоуправления, общественных объединений, физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Азербайджанской Республики. Их исполнение обеспечивается целой системой правовых норм и специальных органов, уполномоченных в этих целях на применение мер государственного принуждения, вплоть до самых жестких (наложение ареста на имущество, заключение под стражу и т.п.), а неисполнение судебных решений влечет законную ответственность, вплоть до уголовной.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абросимова Е.Б. Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы. М.: Волтерс Клувер, 2006, 290 с.
2. Безлепкина Б.Т. Судебная система, правоохранительные органы и адвокатура России. М.: Юристъ, 2006, 596 с.
3. Божьева В.П. Правоохранительные органы Российской Федерации М.: Норма, 1996, 376 с.
4. Гегель Г.В. Философия права. Соч. т. VII. - М. -Л., 1934, 567 с.
5. Государственное право Российской Федерации / Под ред. Кутафина О. Е. М.: Проспект, 1996, 593 с.
6. Гуценко К.Ф., Ковалев М.А. Правоохранительные органы. Учебник. / Под ред. К.Ф. Куценко. М.: ЗЕРЦАЛО-М, 2006, 346 с.
7. Колюшин Е.И. Конституционное (государственное) право России. М.: Юристъ, 1999, 596 с.
8. Конституционное право. Отв. ред. А.Е. Козлов. М.: Прогресс, 2006, 630 с.
9. Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. М.: Лань, 2001, 294 с.
10. Петрухин И.Л. Проблема судебной власти в современной России // Государство и право, М., 2000, №7, с. 13-20
11. Савицкий В.М. Организация судебной власти в Российской Федерации. М.: БЕК, 1996, 320 с.
12. Чиркин В.Е. Конституционное право: Россия и зарубежный опыт. М.: БЕК, Зерцало, 2002, 590 с.

HAKİMİYYƏTİN BÖLÜNMƏSİ SİSTEMİNDƏ MƏHKƏMƏ HAKİMİYYƏTİNİN ƏSAS FUNKSIYALARI

SƏNAN TAPDIQOV

XÜLASƏ

Məqalədə hakimiyyətin bölünməsi sistemində məhkəmə hakimiyyətinin əsas funksiyaları hüquq ədəbiyyatında mövcud fikir müxtəlifliyi və beynəlxalq praktika əsasında geniş təhlil edilir. Qeyd edilir ki, hakimiyyətin bölünməsi dövlət hakimiyyətinin vahidliyi kimi

konstitusion prinsip saxlanılmaqla dövlət hakimiyyəti orqanlarının səlahiyyətlərinin bölünməsidir. Hakimiyyətin bölünməsi olmadan müstəqil məhkəmə yoxdur. Məhkəmə hakimiyyəti dövlət hakimiyyətinin müstəqil və ayrıca bir qoludur, belə ki bu zaman hüquq əsasında dövlət hakimiyyətinin ayrı-ayrı qolları arasında, o cümlədən normativ və hüquq tətbiqetmə aktları, Konstitusiyaya və Azərbaycan Respublikasının qanunları arasındakı sosial münaqişələr həll edilir, o cümlədən hüquqi əhəmiyyətli faktlar müəyyən edilir. Məhkəmə hakimiyyətinin mövcudluğu onları həyata keçirən orqanlar sistemi olmadan da mümkün deyildir.

Açar sözlər: məhkəmə hakimiyyəti, ədalət mühakiməsi, hakimiyyətin bölünməsi, dövlət hakimiyyəti, qanunvericilik aktları, məhkəmə qərarları, məhkəmə-hüquq islahatları.

MAIN FUNCTIONS OF JUDICIARY POWER IN SEPARATION OF POWERS

SANAN TAPDIGOV

SUMMARY

In this article the functions of judiciary power in separation of powers is discussed by considering different approaches in literature and based on international practice. Author notes that separation of powers shall be considered as separation of authorities with preservation of constitutional principle of Integrity of State powers . Independent courts can not exist without separation of powers. Judiciary power is an independent and self-contained branch of state power which (i) resolves social conflicts, conflicts between separate branches of power in accordance with law, (ii) controls consistency between normative and law-enforcement acts of state power, municipalities and the Constitution and other laws of the Republic of Azerbaijan, as well as establishes legally important facts. Judiciary power cannot exist without bodies enforcing it, namely judiciary power.

Key words: Judiciary power, justice, separation of powers, state power, legislative acts, judiciary awards, judiciary legal reforms.